

Iktatószám: X/121/2/2023/
Ügyintéző: Juhászné Farkas Matild
Tel / Fax: (1) 462-3289 / (1) 462-3104
E-mail: juhaszne.farkasmatild@erzsebetvaros.hu

Tárgy: **Határozat**
Terézvárosi Foglalkoztatást
Elősegítő Nonprofit Kft. fakivágási
engedély kérelme ügyében -
Budapest VI. ker., Liszt Ferenc tér
2 db fa 29405 hrsz.);

HATÁROZAT

I.

Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/1008/02668-2/2023. számú kijelölése alapján, a **Terézvárosi Foglalkoztatást Elősegítő Nonprofit Kft.** (1064 Budapest, Rózsa u. 81-83, a továbbiakban: Kérelmező) **Budapest VI. ker. Liszt Ferenc tér 29405 hrsz.-ú ingatlanon, közterületen álló összesen 2 db fa kivágására vonatkozó engedélykérelme elbírálására irányuló ügyben** Hivatalomnál indult hatósági eljárásban

e n g e d é l y e z e m
az alábbi fás szárú kivágást

a fakivágási engedélykérelemben rögzített Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata tulajdonában levő

- LFK018 azonosító számú Morus alba fehér eperfa (15 cm törzsátmérő),
- 00000211G azonosító számú Morus alba fehér eperfa (16 cm törzsátmérő).

II.

Kérelmező köteles a fakivágások pontos időpontját Hivatalom részére jelen határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül, illetve amennyiben a kivágás időpontja azon napig még nem került kitzúzésre, a kivágás időpontja kitzúzését követően haladéktalanul bejelenteni.

III.

K ö t e l e z e m

Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata tulajdonost,

hogy az I. pontban megjelölt 2 db fa kivágását követő **egy évben belül** gondoskodjon a kivágott fás szárú pótlása körében

- 2 db várostűrő díszfa Liszt Ferenc tér 29405 hrsz.-ú ingatlan területén történő szakszerű elültetésére.

A fapótlással kapcsolatos szakmai követelmények: szabványnak megfelelő, földlabdás, minimum 14/16 –os faiskolai méretű fák telepítése, minimum 1x1x1 m-es ültetőgödörbe, az ültetőgödör eredeti talaját legalább 50 %-ban termőfölddel keverve történő visszatöltésével, 3 db támrúd/1 db fa kihelyezésével.

IV.

A III. pontban megjelölt **fapótlási munka teljesítését Hivatalomnál írásban be kell jelenteni**, pontosan megjelölve, illetve az ültetési helyszínhez legközelebbi házszám megadásával rögzítve a kiültetés pontos helyét, az alkalmazott fafajt, alátámasztó fénykép(ek) csatolásával.

V.

A **pótlást meg kell ismételni**, ha a fapótlásként használt egyed a pótlást követő vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki, ezen újabb pótlásra a fenti előírások értelemszerűen alkalmazandóak.

VI.

Felhívom a **Kötelezett** figyelmét, hogy ha a jelen döntésben foglalt kötelezésnek nem tesznek eleget, az végrehajtható. Ha a kötelezettségüket önhibájukból megszegik, az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezem, illetve eljárási bírsággal sújthatom. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint.

VII.

Döntésem ellen a közléstől számított 15 napon belül indoklással ellátott fellebbezéssel lehet élni, melyet Budapest Főváros Kormányhivatalának címezve, de Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal részére kell benyújtani Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági és Ügyfélszolgálati Irodáján, elektronikus ügyintézésre kötelezettek részéről az epapir.gov.hu üzenetküldő alkalmazáson keresztül.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezés illetéke – illetékmentesség hiányában – 5.000,-Ft.

INDOKOLÁS

Hivatalomhoz 2023. március 19. napján érkezett, Budapest Főváros Kormányhivatala által kiadott BP/1008/02668-2/2023. számú kijelölő végzésben foglaltak alapján, a Terézvárosi Foglalkoztatást Elősegítő Nonprofit Kft. Kérelmező Budapest VI. ker. Liszt Ferenc tér 29405 hrsz.-ú ingatlanon, közterületen álló 2 db fa kivágására vonatkozó engedélykérelmének elbírálására hatósági eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 37. § (2) bekezdése alapján az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul. Az Ákr. 50. § (2) b) pontja alapján az ügyintézési határidő sommás eljárásban 8 nap.

Az Ákr. 41§-a alapján:

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és

b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

43. § *[Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,

b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy

c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

A bejelentést és mellékleteit, a rendelkezésemre álló dokumentumokat megvizsgáltam, megállapítottam, hogy a tényállás tisztázott, ellenérdekű ügyfél nincs, ezért a rendelkező részben leírtak szerinti döntést hoztam, figyelembe véve a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008 (XII.32.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) és a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat Képviselő-testületének Terézváros fás szárú növényeinek védelméről, pótlásáról szóló 12/2022. (V. 5.) rendelete (továbbiakban: Ör.) által előírtakat, az alábbiak szerint.

A Korm.r. 6. § (1) bekezdése értelmében a közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi. A Bejelentő ennek megfelelően a Budapest Főváros VI. kerület Terézvárosi Polgármesteri Hivatalnál élt bejelentéssel, a kivágás helye szerint illetékes jegyző által bejelentett kizárási ok elbírálását követően eljáró hatóságként Hatóságom került kijelölésre.

A Kérelmező a kérelem tanúsága szerinti „a fa megtartása élet – és vagyonbiztonság szempontjából veszélyes” okból kezdeményezte a fák kivágását. A kérelemhez csatolt dokumentumok – az érintett fák vizuális és műszeres favizsgálati jegyzőkönyvei - tanúsága szerint az LFK018 azonosítójú fa „élettere beszűkült, feltételezhetően nem teljes a gyökérzete, szenved a kedvezőtlen, fényhiányos életkörülmények között, a közeli légvezeték és épületek miatt rendszeresen vissza lett metszve a koronája, magasságához vékony törzs társul” valamint „0000021IG azonosítójú fa „élettere beszűkült, a fa szenved a fényhiányos kedvezőtlen életkörülmények között., a légvezetékek és épületek miatt lombkoronája többször vissza kellett nyírni, további lombkorona csonkítás nem javasolt”.

A Korm.r. 6.§ (3) alapján a jegyző a fás szárú növény kivágása iránti kérelmet elutasítja, ha

a) a kérelmező a fás szárú növény pótlásáról hiánypótlási felhívás ellenére sem nyilatkozott,

b) a fás szárú növény áttelepítése szakmai és településrendezési szempontból célszerű és kivitelezhető, vagy

c) az természetvédelmi vagy környezetvédelmi érdeket sért.

Megállapítottam, hogy az Ör. 4. sz. mellékletében az érintett fák nem szerepelnek, a kivágásra kérelmezett fák nem állnak kerületi védelem alatt – kiemelt szakmai, tudományos, település - és kultúrtörténeti értéket nem képviselnek. A fa kivágásához Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulását megadta.

Tekintettel fentiekre és arra, hogy Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata tulajdonában levő ingatlanon a kérelem tanúsága szerint a 2 db kivágásra kerülő fa 2 db fa ültetésével történő pótlása megvalósításra kerül, a kérelem és a csatolt dokumentumok alapján a fák állapota, kora, mérete miatt az érintett fák áttelepítése értelmetlen, valamint a pótlás megvalósulásával a fa kivágása nem sért természetvédelmi és környezetvédelmi érdeket, a kérelemben megjelölt faegyedre vonatkozó fakivágási engedélyt határozatom I. részében megadtam.

Tekintve, hogy az alkalmazandó jogszabály – a Korm.r.– a fakivágásokhoz kapcsolódóan fapótlási kötelezettséget ír elő, fapótlási kötelezettség teljesítését, illetve annak ellenőrzését lehetővé tevő rendelkezéseket írtam elő határozatom III., IV., V., részében, az alábbiak szerint. A Korm.r. 8. § (1) bek. értelmében a fapótlásról a fakivágást követő 1 éven belül gondoskodni kell, így a fapótlás határidejeként ekként rendelkeztem, valamint előírtam az ellenőrizhetőség érdekében a kivágás időpontja bejelentésének kötelezettségét.

Jelen határozatom III. részében kivágásra engedélyezett 1 db fa helyett 1 db fa ültetéssel történő pótlását írtam elő, amely megfelel a Korm.r. 8. § (1) bekezdése, valamint az Ör. 8. § (1) bekezdése a) pontja előírásának.

A Korm.r. 8. § (1) bek. értelmében a pótlás céljából történő telepítést meg kell ismételni, ha a telepítést követő vegetációs időszak kezdetén a fás szárú növény nem ered meg. Ennek megfelelően rendelkeztem az eredménytelen fapótlás megismétlésének kötelezettségéről határozatom V. részében.

A Korm.r. 8. § (1) bek. alapján továbbá a jegyző a pótlás szakszerű teljesítését a jegyző ellenőrzi, így határozatom IV. részében előírtam a fapótlás megtörténtének bejelentésére vonatkozó kötelezettséget.

A határozatban elrendelt kötelezettségek teljesítésének elmaradása esetére a végrehajtás megindításáról az Ákr. 131-133. §-ában foglaltak, a bírság kiszabásáról az Ákr. 77. §-ában foglaltak alapján adtam tájékoztatást határozatom VI. részében.

Határozatom VII. részében a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 81.§ (1) bekezdésére figyelemmel az Ákr. 112. § (1) alapján adtam tájékoztatást. A fellebbezés jogáról az Ákr. 116. § (2) bek. a) pontja, a fellebbezés indokolásának kötelezettségéről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésének határidejéről az Ákr.118. § (3) bekezdése az illeték mértékről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. § (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A személyes illetékmentességre jogosultak körét az Itv. 5. §-a határozza meg, az 5. § (1) m) pont és (2) bekezdése alapján a közhasznú nonprofit gazdasági társaság - amennyiben az eljárás megindítását megelőző adóévben folytatott vállalkozási tevékenységéből származó jövedelme után társasági adófizetési kötelezettsége, illetve eredménye után a központi költségvetésbe befizetési kötelezettsége nem keletkezett – teljes személyes illetékmentességben részesül. Az elektronikus ügyintézési kötelezettségre az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése vonatkozik.

Jelen határozat Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetvárosi Polgármesteri Hivatal elektronikus aláírásával van ellátva. Az elektronikus aláírással ellátott dokumentum joghatás kiváltására való alkalmassága a papír alapú dokumentuméval megegyező az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016 (XII.19.) Korm. rendelet 12. § (1) b) pontja alapján.

Hatásköröm a Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén, illetékességem Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/1008/02668-2/2023 számú kijelölésén alapul.

Budapest, 2023. március 22.

Tóth László
jegyző megbízásából

dr. Jávori Péter
irodavezető



Erről értesülnek:

1. Terézvárosi Nonprofit Kft. (1064 Budapest, Rózsa u. 81-83.) 18153952#cegkapu
2. Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzata (1067 Budapest Eötvös u. 3.)
KRID: 443859706
3. Irattár